



Soluciones a desafíos públicos

# PROPUESTAS

## ¿Cómo lograr mayor incidencia en la Prevención de la Violencia y el Delito?

Proyecto de Lineamientos de Política Económica, Social  
y de Seguridad 2011-2021

Guatemala, diciembre de 2016

DOCUMENTO DE POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL DESARROLLO

Documento preparado por el Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (CIEN). Su contenido (información, metodología, procesos y procedimientos) está sujeto a los respectivos derechos de autor. Cualquier reproducción del mismo, sea total o parcial, y sin importar el medio que se utilice para ello, requiere citar la fuente. Este documento fue elaborado por Maria del Carmen Aceña y Walter Menchú.

## CONTENIDO

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. Introducción.....</b>  | <b>3</b>  |
| <b>2. Diagnóstico .....</b>  | <b>4</b>  |
| <b>3. Prevención del Delito en los planes del Gobierno 2016-2020 .....</b>           | <b>6</b>  |
| 3.1. Municipios priorizados por el MINGOB.....                                       | 7         |
| <b>4. La Política Nacional de Prevención de la Violencia y el Delito .....</b>       | <b>8</b>  |
| <b>5. La Marco conceptual de la Prevención de la Violencia y el Delito.....</b>      | <b>9</b>  |
| 5.1. Niveles de intervención de la prevención .....                                  | 10        |
| <b>6. La Unidad de Prevención Comunitaria de la Violencia –UPCV- del MINGOB.....</b> | <b>10</b> |
| 6.1. Marco legal.....  | 10        |
| 6.2. Objetivo .....  | 11        |
| 6.3. Organización.....   | 11        |
| 6.4. Principales programas .....   | 14        |
| 6.5. Metas .....   | 18        |
| 6.6. Principales desafíos .....  | 19        |
| <b>7. Propuestas .....</b>   | <b>21</b> |
| <b>8. Anexos .....</b>   | <b>24</b> |
| <b>9. Bibliografía.....</b>  | <b>28</b> |

## 1. Introducción

---

El refrán popular dice que “más vale prevenir que lamentar”, en ese sentido se expresa que es mejor tomar acciones para anticiparse a los hechos a tener que estar solucionando las consecuencias de no atender a tiempo los problemas.

Existen varios modelos y abordajes así como marcos conceptuales y metodologías para estudiar la violencia y el delito. En el presente documento se aborda desde el punto de vista de la salud pública, el cual se ha utilizado desde hace varias décadas, e incluye intervenciones en los niveles primario, secundario y terciario.

Debido a la diversidad de abordajes, se han realizado múltiples intervenciones y proyectos a nivel internacional, muchos de los cuales han sido evaluados rigurosamente y muestran las claves del éxito para lograr el objetivo de prevenir la violencia y el delito. Mientras tanto, existe otro tipo de proyectos que solo operan para mejorar la percepción o atraer población para su apoyo político, pero que realmente no son efectivos.

Desde hace más o menos una década, en Guatemala se iniciaron esfuerzos por iniciar programas para prevenir la violencia y el delito y en el año 2008 fue creada la Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia –UPCV- a cargo del Ministerio de Gobernación. A partir del 2014 se cuenta con una nueva Política Nacional para la Prevención de la Violencia y el Delito.

Luego de varios gobiernos, es importante que se elabore un análisis de la Unidad, sus proyectos, impacto y desafíos, con el fin de evaluar y planificar su futuro. La misma es una unidad especial de ejecución y tiene un tiempo de duración finito el cual culmina en febrero del 2018 según su Acuerdo de creación.

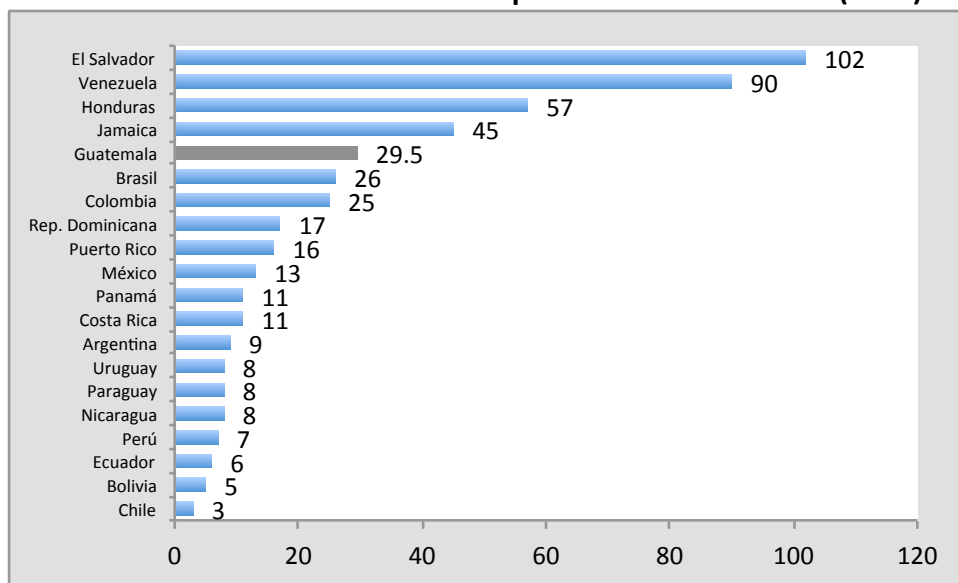
Este documento inicia con un diagnóstico de la situación delictiva en Guatemala, luego se describen los planes del gobierno y las metas estratégicas en seguridad ciudadana y prevención de la violencia y el delito. Se desarrolla un marco conceptual de la violencia y el delito y sus niveles de intervención. Posteriormente se describe la situación actual de la UPCV, sus principales programas y cuáles son los desafíos más grandes en base al análisis de su situación. En la parte final se hacen dos propuestas generales de cómo enfocar las intervenciones de prevención y tres propuestas específicas de los cambios a introducir en la Unidad con el fin de lograr una mayor incidencia en prevenir la violencia y el delito.

Se agradece la colaboración en la elaboración de este documento a los miembros de la Unidad, así como al Viceministro de Prevención de la Violencia. Esperamos que las propuestas acá descritas contribuyan al diseño y puesta en marcha de programas que contribuyan a la prevención de la violencia y el delito en Guatemala.

## 2. Diagnóstico

Como se muestra en la Gráfica 1, Guatemala se encuentra entre los primeros cinco países latinoamericanos con las más altas tasas de violencia homicida, aún cuando la misma se ha reducido de 46.4 en el 2009 a 29.5 en 2015 (ver Gráfica A1 en Anexos). Según los datos registrados hasta noviembre, se espera que en 2016 cierre en 27 por cada 100 mil habitantes.

**Gráfica 1. Tasa de homicidios en países de Latinoamérica (2015)**



Fuente: InSight Crime.

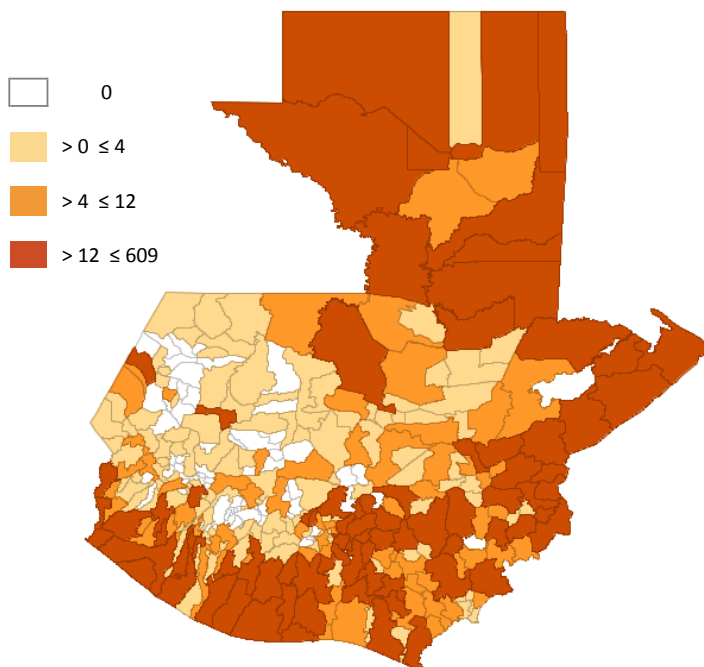
La tasa de delitos contra el patrimonio también es alta, según los registros de la Policía Nacional Civil –PNC- en el 2015 fue 97 por cada 100 mil habitantes<sup>1</sup>. En los últimos años han proliferado delitos como la extorsión, los cuales impactan fuertemente en la percepción de inseguridad. Además, recién se ha visibilizado el grave problema de la violencia intrafamiliar, el cual es considerado un factor de riesgo de la violencia.

La tasa de denuncias por extorsión inició en 31 por cada 100 mil habitantes en enero de 2016 y en octubre ya llegaba a 40, la tasa de robo de motocicletas bajó de 39 a 37 en el mismo periodo y la de robo de vehículos de 28 a 25 (ver Gráficas A2 a A4 en Anexos). Hay que aclarar que estas tasas están basadas en los registros de denuncias de la PNC, por lo que no podrían estar reflejando la verdadera magnitud del delito, lo cual solo puede estimarse a través de una encuesta de victimización.

<sup>1</sup> Esta tasa está compuesta por 16 tipologías distintas según registros de denuncias de la Policía Nacional Civil, aunque el 80% de todas las denuncias corresponden a robo a peatones, robo y hurto de motocicletas y robo y hurto de vehículos (MINGOB, 2016).

Al analizar los datos de delitos registrados se encuentra que los mismos están concentrados en algunos departamentos y municipios de país. Por ejemplo, el 80% del total de homicidios del 2015 fueron cometidos en 68 municipios (20% del total de municipios), y la mitad de todos los homicidios se registraron en 20 municipios de los 340 (ver Gráfica 2).

**Gráfica 2. Concentración de los homicidios por municipio (2015)**



Fuente: elaboración propia con datos de la PNC.

También las denuncias por extorsiones reportadas en el periodo entre 2008 y 2014 muestran que el 77% fueron hechas en cinco departamentos (Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez y Chimaltenango).<sup>2</sup>

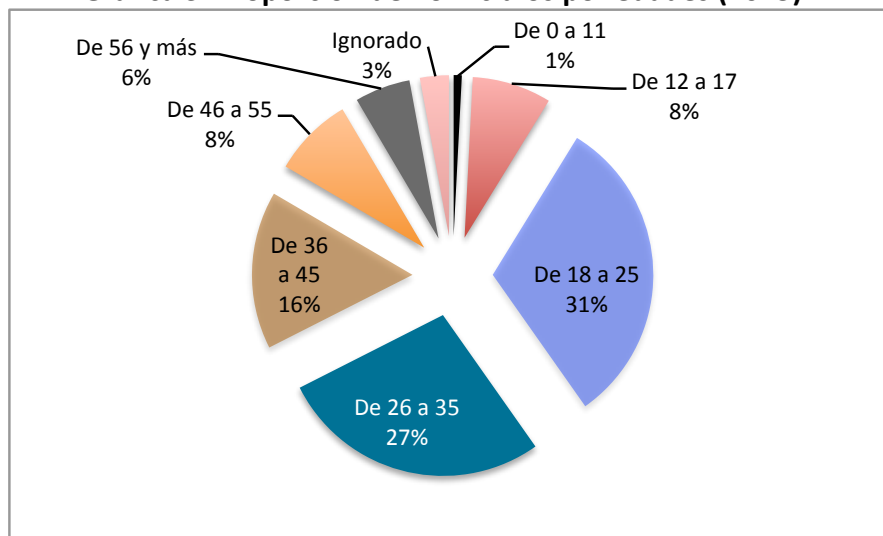
En el caso de los homicidios, además de su focalización geográfica, existe una focalización por edades. De los 4,778 homicidios registrados en el 2015, el 31% de las víctimas fueron jóvenes entre 18 a 25 años. El rango de edades de 18 a 35 años concentró el 58% del total de homicidios del 2015 (ver Gráfica 3). Además, como se ha señalado anteriormente, la mayoría de los victimarios también son jóvenes entre 18 y 35 años.<sup>3</sup>

Existen diversos factores de riesgo asociados para que los jóvenes se involucren en actividades delictivas y en la violencia. Factores económicos, laborales, familiares y culturales que podrían resumirse en falta de oportunidades para los jóvenes, los cuales dificultan su transición hacia la vida adulta (CEPAL, 2015).

<sup>2</sup> CIEN (2014b), "Estudio exploratorio sobre el fenómeno de las extorsiones", págs. 7 y 51.

<sup>3</sup> CIEN (2014a), "Prevención del Delito juvenil, una tarea de desarrollo y oportunidades", págs. 8 y 9.

**Gráfica 3. Proporción de homicidios por edades (2015)**



Fuente: elaboración propia con datos de la PNC.

La Organización Internacional del Trabajo -OIT- estimaba que en Guatemala había en el año 2011 alrededor de 1.1 millones de jóvenes entre 15 y 29 años que no estaban estudiando ni trabajando, el 27% de la población en esas edades (OIT, 2013). Según datos del Ministerio de Educación respecto al número de estudiantes inscritos y usando proyecciones de población del Instituto Nacional de Estadística –INE-, en el 2015 existían 923 mil jóvenes entre 13 y 18 años que no asistían a la escuela, el 42% de la población estimada en ese rango de edad (Ver Gráfica A5 del Anexo).

Ante esta realidad de un país con tasas elevadas de violencia y criminalidad, sumado a una población joven con escasas oportunidades, también existe cierta carencia de respuesta estatal hacia la prevención de la violencia y el delito.

### **3. Prevención del Delito en los planes del Gobierno 2016-2020**

El plan estratégico del actual gobierno publicado en septiembre del 2015, tiene como una de sus prioridades la implementación de “una agenda de prevención del delito dirigida a los jóvenes con mayor riesgo” con el objetivo de “tener implementado para el año 2020, un sistema de prevención del delito en barrios vulnerables” y con las orientaciones de:

1. “Realizar intervenciones de prevención del delito a nivel de barrios con alta incidencia delictiva con enfoque en jóvenes en riesgo, en coordinación con el gobierno municipal” y
2. “Desarrollar esfuerzos para intensificar acciones de prevención del delito, con participación ciudadana a través del sistema de consejos de desarrollo urbano y rural”.

La Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia –SEGEPLAN- publicó en mayo del presente año la “Política General de Gobierno 2016-2020” en donde se menciona que la seguridad ciudadana es una de las prioridades del gobierno. Respecto a la prevención de la violencia se propone aplicar la acción estratégica del “Diseño y ejecución de la Política Nacional de Prevención de la Violencia y el Delito, y desarrollar programas con énfasis en la prevención de las violencias contra la mujer, armada, intrafamiliar y juvenil”.

Las metas estratégicas en el área de seguridad ciudadana descritas tanto por el Ministerio de Gobernación –MINGOB- como por SEGEPLAN son:

1. Reducción de seis puntos de la tasa de homicidios: de 29.5 por cada 100 mil habitantes en el 2015 a 23.5 en el 2019, y
2. Reducción de nueve puntos de la tasa de delitos contra el patrimonio: de 97 por cada 100 mil habitantes en el 2015 a 88 en el 2019.

Estas son las metas estratégicas que guían las intervenciones del MINGOB, las cuales abarcan desde la prevención de la violencia y el delito y la Policía Nacional Civil hasta el Sistema Penitenciario. En última instancia, las intervenciones de dichas instituciones deben estar enfocadas en contribuir al logro de estas metas estratégicas ya sea directa o indirectamente, especialmente en la priorización geográfica realizada por el Ministerio para atender los municipios con mayor incidencia criminal.

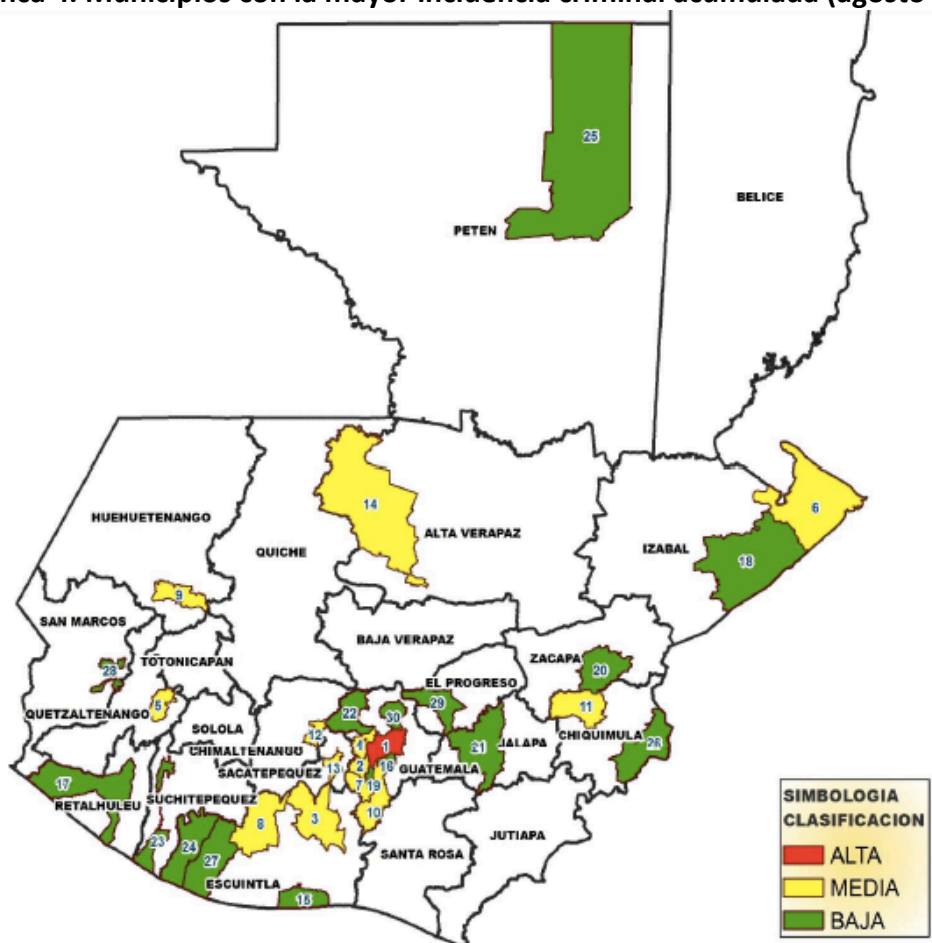
### 3.1. Municipios priorizados por el MINGOB

El MINGOB priorizó sus intervenciones en los 30 municipios que registran la más alta incidencia criminal acumulada, de los cuales 21 son del interior del país y 9 del departamento de Guatemala (negrita). Se listan a continuación de mayor a menor:

- |                          |                           |                      |
|--------------------------|---------------------------|----------------------|
| <b>1. Guatemala</b>      | 13. Antigua               | <b>22. San Juan</b>  |
| <b>2. Villa Nueva</b>    | Guatemala                 | <b>Sacatepéquez</b>  |
| 3. Escuintla             | 14. Cobán                 | 23. Mazatenango      |
| <b>4. Mixco</b>          | 15. Puerto de San         | 24. Tiquisate        |
| 5. Quetzaltenango        | José                      | 25. Flores           |
| 6. Puerto Barrios        | <b>16. Santa Catarina</b> | 26. Esquipulas       |
| 7. Amatitlán             | <b>Pinula</b>             | 27. Nueva            |
| 8. Santa Lucía           | 17. Retalhuleu            | Concepción           |
| Cotzumalguapa            | 18. Morales               | <b>28. San Pedro</b> |
| 9. Huehuetenango         | <b>19. San Miguel</b>     | <b>Ayampuc</b>       |
| <b>10. Villa Canales</b> | <b>Petapa</b>             | 29. Sanarate         |
| 11. Chiquimula           | 20. Zacapa                | <b>30. San Pedro</b> |
| 12. Chimaltenango        | 21. Jalapa                | <b>Sacatepéquez</b>  |

La distribución geográfica de estos municipios se muestra en la Gráfica 4.

**Gráfica 4. Municipios con la mayor incidencia criminal acumulada (agosto 2016)**



Fuente: Policía Nacional Civil.

## 4. La Política Nacional de Prevención de la Violencia y el Delito

La Política fue presentada a inicios del año 2014 por el Viceministerio de Prevención de la Violencia del MINGOB. Tiene tres dimensiones:

1. Prevención de la Violencia y el Delito
2. Seguridad Ciudadana
3. Convivencia Pacífica

Y cinco ejes estratégicos:

1. Prevención de la violencia contra la niñez
2. Prevención de la violencia contra la adolescencia y juventud
3. Prevención de la violencia contra la mujer
4. Prevención de la violencia armada
5. Prevención de la violencia vial y accidentes de tránsito.



La Política se basa en el modelo ecológico adoptado por la Organización Mundial de la Salud –OMS–, con intervenciones en el nivel individual, el relacional, el comunitario y el social. Contiene 277 líneas de acción de acuerdo a una categorización territorial por su incidencia delictiva. Se elaboró un Plan de Acción de la Política, en donde se describen acciones específicas para su implementación.

El Plan propone el abordaje de todos los municipios y su acompañamiento para la inclusión de las líneas de acción en la Política en los Planes Anuales Municipales, desarrollando a su vez Planes de Acción Municipales, según las diferencias geográficas y culturales de cada localidad y hace referencia al trabajo que debe realizarse en conjunto con los 125 puestos clave de distinta jerarquía en diversas instituciones involucradas con la prevención de la violencia tales como ministerios, secretarías, municipalidades, comisiones, etc.

La política tal como está redactada hace referencia más a un plan de desarrollo de gobierno centrado en la seguridad ciudadana, pues abarca todos los niveles de intervención de la prevención, tres dimensiones distintas que pueden llegar a ser muy amplias y cinco ejes: 1) niñez, 2) adolescencia y juventud, 3) mujer, 4) armada, y 5) vial. El desafío de tener una política muy amplia es grande si se considera que los recursos son escasos. Además, el hecho de involucrar a 125 actores ubicados en diferentes instituciones de gobierno de distintas jerarquías, hace que la gestión de la misma sea un gran reto.

## **5. La Marco conceptual de la Prevención de la Violencia y el Delito**

---

La violencia se define generalmente como la intención de hacer daño físico, emocional o psicológico a otra persona. La OMS la define como el “uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona, o un grupo o comunidad que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones.”<sup>4</sup>

El concepto de violencia es amplio y por lo mismo también las intervenciones necesarias para su prevención. En cambio, el delito tiene una connotación de tipo socio jurídica que se inscribe en el pensamiento prohibicionista y en la ley penal. Sobre el concepto del delito existen múltiples definiciones, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD- lo define como “conductas censurables por naturaleza, que afectan de modo injusto los derechos fundamentales de sus víctimas –la vida, la integridad personal y el patrimonio-, y que han sido tipificadas y penalizadas por la legislación”.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> OMS (2002), “Informe mundial sobre la violencia y la salud”, pág. 5.

<sup>5</sup> PNUD (2009), “Abrir espacios a la seguridad ciudadana y el desarrollo humano. Informe sobre Desarrollo Humano para América Central 2009-2010”, pág. 33.

### 5.1. Niveles de intervención de la prevención

La prevención de la violencia y el delito contempla tres niveles de intervención<sup>6</sup>:

#### **Prevención Primaria**

Este nivel de intervención contempla estrategias enfocadas a la población que no está en nada comprometida ni en riesgo de cometer actos reñidos con la ley. Este tipo de prevención puede aplicarse a todas las personas en general. Se obtienen mejores resultados si la estrategia de intervención se inicia con personas desde edades tempranas. Este tipo de prevención abarca de forma integral una agenda de desarrollo y el fomento de la cultura ciudadana.

#### **Prevención Secundaria**

En este nivel las acciones atienden a la población que está en riesgo de cometer algún delito o acto violento, o corre el riesgo de ser víctima de estos actos. Es decir, está enfocada a la población vulnerable o en riesgo de convertirse en víctima y victimario (delincuentes y víctimas potenciales). Generalmente, los adolescentes y jóvenes son la mayoría de esta población, especialmente los ubicados en barrios urbano marginales en donde ya existen grupos delictivos.

#### **Prevención Terciaria**

Este nivel se enfoca en el sector de la población que ya ha cometido un acto delictivo, aunque no haya pasado por el sistema penal y las personas que ya han sido víctimas de la delincuencia. Este tipo de prevención conlleva orientaciones y acciones para evitar ser víctima nuevamente y atenciones específicas para la recuperación por parte del victimario para evitar reincidencia. Si el victimario ha estado en prisión, este tipo de prevención también debe incluir acciones de reinserción y resocialización.

## 6. La Unidad de Prevención Comunitaria de la Violencia –UPCV- del MINGOB

---

### 6.1. Marco legal

En marzo del 2004, el MINGOB creó el Tercer Viceministerio de Gobernación mediante el Acuerdo Gubernativo 124-2004, al cual se le asignaron funciones según los acuerdos ministeriales 658-2004 de abril de 2004 y 1954-2005 de diciembre del 2005. En este último Acuerdo Ministerial se denomina al Tercer Viceministerio como de “Apoyo Comunitario” y se creó la “Dirección General de Prevención Comunitaria del Delito”.

---

<sup>6</sup> Política Nacional de Prevención de la Violencia y el Delito 2014-2034, pág. 36.

En enero del 2008, el Acuerdo Ministerial 76-2008 derogó la Dirección General de Prevención Comunitaria del Delito, argumentando que la misma no debió haber sido creada por ese tipo de disposición y trasladó todo lo relacionado a ella hacia el Tercer Viceministerio del cual dependía. Un mes después, en febrero del 2008, se emitió el Acuerdo Ministerial 542-2008 en el que se creó la Unidad de Prevención Comunitaria de la Violencia –UPCV- como una “unidad especial de ejecución” adscrita al despacho ministerial y bajo la supervisión directa del Tercer Viceministerio, para cumplir las tareas que habían quedado pendientes y que estaban asignadas a la Dirección General de Prevención Comunitaria del Delito.

Según el Artículo 25 de la Ley del Organismo Ejecutivo, las unidades especiales de ejecución son de carácter temporal. Inicialmente la UPCV fue creada para un periodo de 5 años, el cual venció en febrero del 2013. Mediante Acuerdo Ministerial 95-2013 se prorrogó su vigencia por otros 5 años más, por lo que su vencimiento sería en febrero de 2018.

En diciembre del 2012, se reformó el Reglamento Orgánico Interno del MINGOB mediante el Acuerdo Gubernativo 313-2012. Se modificaron las atribuciones del Tercer Viceministerio, el cual pasó a llamarse Viceministerio de Prevención de la Violencia y el Delito.

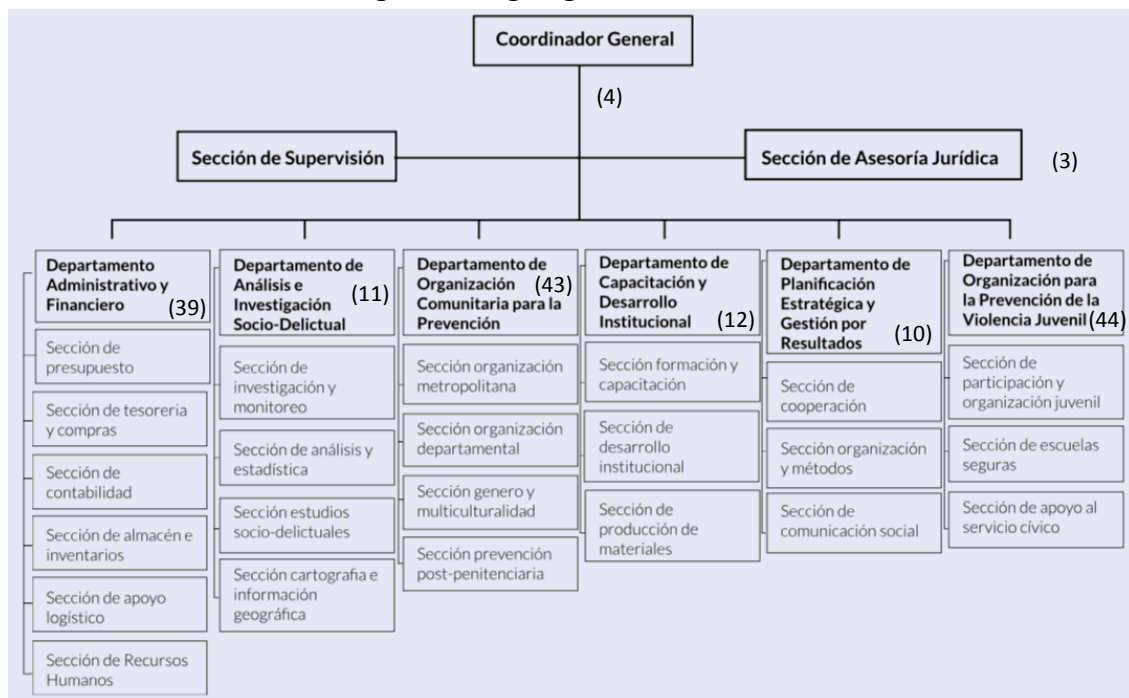
## **6.2. Objetivo**

Según el Acuerdo Ministerial 95-2013, el objeto de la UPCV es *“el desarrollo y aplicación de los planes, programas o proyectos de prevención comunitaria de la violencia”* y su fin es *“organizar y desarrollar la participación civil en los niveles comunitario, municipal y departamental”* para buscar una cultura de prevención de la violencia generando alertas tempranas y cultura de denuncia.

## **6.3. Organización**

La UPCV se organiza en seis departamentos a cargo del coordinador general el cual se auxilia de una sección de asesoría jurídica y una sección de supervisión. En la actualidad la sección de supervisión no tiene asignado personal (ver Figura 1).

**Figura 1. Organigrama Institucional**



Fuente: Modelo de Abordaje –UPCV-, con base en Acuerdo Ministerial No. 95-2013.

### Personal contratado

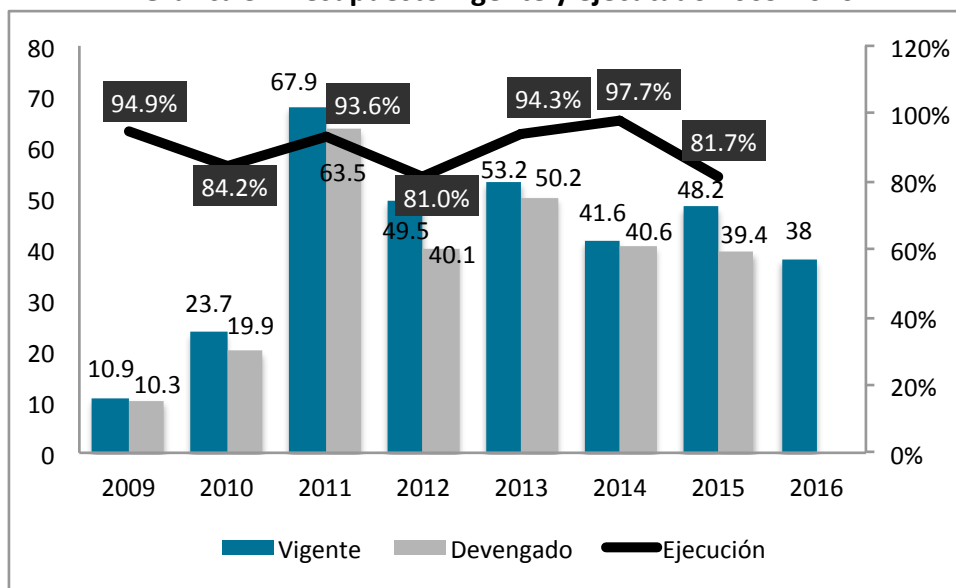
A finales de agosto de 2016, había contratadas 166 personas en la UPCV, de los cuales 150 estaban contratados en el renglón presupuestario 029 y 16 en el subgrupo 18. Los departamentos de organización para la prevención de la violencia juvenil (44 personas), organización comunitaria para la prevención (43 personas), y administrativo y financiero (39 personas), concentran el 76% del total del personal. La mayor cantidad del personal se encuentra en: escuelas seguras (24), delegados y subdelegados departamentales (22)<sup>7</sup>, apoyo logístico (17) y apoyo al servicio cívico (13). (Ver detalles en Tabla A1 del Anexo).

### Presupuesto

La Gráfica 5 muestra que la UPCV tuvo un presupuesto vigente de Q.134 millones entre 2009 y 2012, y de Q181 millones entre 2013 y 2016. La ejecución presupuestaria del 2010, 2012 y 2015 fue inferior a 90%. En 2011 fue el año en el se le asignó más presupuesto (Q67.9 millones), lo cual llama la atención, pues fue año electoral. En 2016 tiene un presupuesto vigente de Q38 millones, aunque inicialmente se habían solicitado Q113 millones, los cuales incluían una partida de Q60 millones para la construcción de un edificio propio y Q15 millones para la construcción de una biblioteca en la zona 18 de la ciudad de Guatemala.

<sup>7</sup> En realidad son 31 pero algunos sub delegados están contratados como asesores.

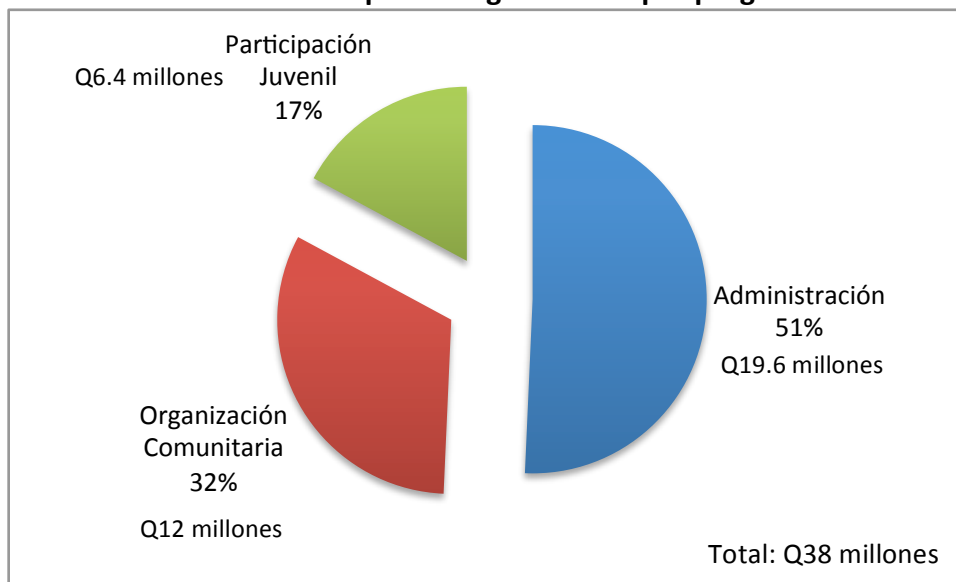
**Gráfica 5. Presupuesto vigente y ejecutado 2009-2016**



Fuente: elaboración propia con base en datos de SICOIN.

El presupuesto vigente para 2016 se divide así: 51% está asignado a administración, 32% a capacitación comunitaria para la prevención y 17% en servicios de prevención de la violencia a jóvenes como se muestra en la Gráfica 6.

**Gráfica 6. Presupuesto vigente 2016 por programa**



Fuente: elaboración propia con base en datos de SICOIN.

Para el año 2017 se aprobó el mismo presupuesto del 2016 (Q38 millones), aunque en la propuesta de presupuesto enviada al Congreso se habían pedido Q40 millones (Q20.1 para Administración, Q13.1 millones para Organización Comunitaria y Q6.9 para Participación Juvenil).

#### 6.4. Principales programas

Atendiendo al diseño organizacional, actualmente se implementan dos programas a cargo del departamento de Organización Comunitaria y del departamento de Organización para la Prevención de la Violencia Juvenil con el apoyo de los demás departamentos de la unidad. Estos programas son:

1. Organización Comunitaria
2. Prevención de la Violencia Juvenil
  - a. Juntas de Participación Juvenil
  - b. Escuelas Seguras

##### Programa de Organización Comunitaria

Dio inicio en marzo de 2008, su objetivo es identificar factores de riesgo y protección que permitan la elaboración de diagnósticos, políticas y planes participativos para reducir la violencia y el delito. Su enfoque es crear y asesorar las comisiones de prevención de la violencia. El programa está a cargo del departamento de Organización Comunitaria para la Prevención. De las 43 personas asignadas a este departamento en agosto de 2016, 31 son delegados o sub-delegados que se encargan de asesorar a nivel local a las comisiones de prevención. Nueve están en el área metropolitana (departamento de Guatemala) y 22 cubren otros 17 departamentos (los departamentos sin delegados o subdelegados son Alta Verapaz, Izabal, El Progreso y Jalapa). A través de esta distribución de delegados se pretende alcanzar una cobertura en 144 (42%) de los 340 municipios (ver Gráfica 7).

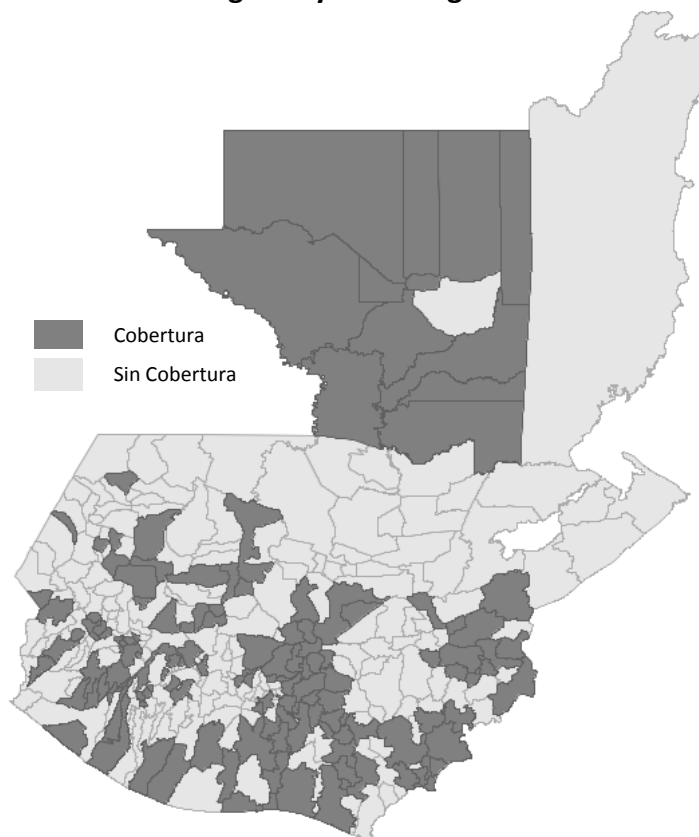
La creación y capacitación de comisiones de prevención de la violencia en los últimos seis años son las siguientes:

**Tabla 1. Comisiones de Prevención creadas y capacitadas por año, 2010-2015**

|                            | 2010       | 2011       | 2012 | 2013       | 2014       | 2015       |
|----------------------------|------------|------------|------|------------|------------|------------|
| Comisiones Departamentales | 22         | 20         | n/d  |            |            | -          |
| Comisiones Municipales     | 141        | 126        | n/d  |            |            | 251        |
| Comisiones Comunitarias    | 118        | 376        | n/d  |            |            | 30         |
| <b>Total Comisiones</b>    | <b>281</b> | <b>522</b> | n/d  | <b>414</b> | <b>120</b> | <b>281</b> |
| Personas Capacitadas       | 5,000      | 5,700      | n/d  | 15,000     | 8,575      | 6,200      |

Fuente: elaboración propia con base a memoria de labores del MINGOB.

**Gráfica 7. Cobertura de delegados y sub delegados de la UPCV en los municipios**



Fuente: elaboración propia con base en datos proporcionados por UPCV.

Según datos históricos de la UPCV, existen 168 municipios en 19 departamentos que tienen conformada o alguna vez conformaron una comisión municipal de prevención de la violencia y el delito. Información proporcionada señala que de todos, solo 4 municipios cuentan con una política elaborada con intervenciones en los distintos ejes y dimensiones: Santa Cruz del Quiché, San Marcos, Salamá y San Miguel Petapa.<sup>8</sup>

En 2016, el programa de Organización Comunitaria tiene un presupuesto de Q12 millones (32% del total), de los cuales, Q6 millones (16% del total) están dirigidos a la socialización a la corporación municipal del proceso de la conformación y convocatoria de la Comisión Municipal de Prevención –COMUPRE-. Según lo programado se estarían atendiendo a 239 entidades (municipalidades), por lo que el costo unitario de cada intervención es de Q25,350 como se muestra en la Tabla 2.

<sup>8</sup> Entrevistas con el coordinador y asesores de la UPCV.

**Tabla 2. Presupuesto del programa de Organización Comunitaria**

| <b>OBJETIVO 2: FORTALECER ORGANIZACIÓN COMUNITARIA</b> |   | <b>Q12,228,500</b> | <b>32.2%</b> | <b>Costo unitario</b> |
|--|---|--------------------|--------------|-----------------------|
| <b>META 2</b>  | <b>Asistencia técnica para diagnósticos participativos</b>          |                    |              |                       |
| 40 documentos  |   |                    |              |                       |
| Acción 4   | Encuesta municipal de victimización                                 | Q850,000           | 2.2%         | Q21,250               |
| <b>META 3</b>  | <b>Asistencia técnica para mesa multisectorial</b>                  |                    |              |                       |
| 64 entidades   |   |                    |              |                       |
| Acción 5   | Socialización a la comisión municipal                               | Q346,980           | 0.9%         | Q5,422                |
| <b>META 4</b>  | <b>Asistencia técnica para política municipal de prevención</b>     |                    |              |                       |
| 40 documentos  |   |                    |              |                       |
| Acción 6   | Asistencia técnica para elaboración de política                     | Q1,000,084         | 2.6%         | Q25,002               |
| <b>META 5</b>  | <b>Asistencia técnica para observatorio municipal</b>               |                    |              |                       |
| 45 personas  |   |                    |              |                       |
| Acción 7   | Montaje de observatorios municipales                                | Q562,916           | 1.5%         | Q12,509               |
| <b>META 6</b>  | <b>Asistencia técnica municipal para POA con enfoque prevención</b> |                    |              |                       |
| 165 documentos   |   |                    |              |                       |
| Acción 8   | Socialización de Política Nacional de Prevención                    | Q174,342           | 0.5%         | Q1,057                |
| <b>META 7</b>  | <b>Capacitación en seguridad ciudadana y prevención</b>             |                    |              |                       |
| 9,810 personas   |   |                    |              |                       |
| Acción 9   | Capacitación  | Q2,202,597         | 5.8%         | Q225                  |
| <b>META 8</b>  | <b>Asesoría para conformación de Comisión Municipal</b>             |                    |              |                       |
| 239 entidades  |   |                    |              |                       |
| Acción 10  | CAIMUS Chimaltenango  | Q532,000           | 1.4%         | Q2,226                |
| Acción 11  | CAIMUS Petén  | Q500,000           | 1.3%         | Q2,092                |
| Acción 12  | Socialización a corporación municipal para COMUPRE                  | Q6,059,581         | 15.9%        | Q25,354               |

Fuente: elaboración propia con base en datos del POA 2016 de la UPCV.

### **Prevención de la violencia juvenil**

En este programa se implementan dos proyectos. El primero es dirigido a jóvenes que asisten a la escuela (Escuelas Seguras) y el segundo a jóvenes fuera de la escuela (Juntas de Participación). Los programas están a cargo del departamento de Organización para la Prevención de la Violencia Juvenil, el cual también tiene a su cargo la coordinación del programa de servicio cívico.

#### ***Escuelas Seguras***

Dio inicio en junio de 2009, su objetivo es consolidar a las escuelas públicas como espacios seguros y libres de violencia a través de estrategias de prevención. Abarca escuelas del nivel de educación primaria (7-12 años) y medio (básico y diversificado, 13 a 18 años). El abordaje abarca a estudiantes, docentes y padres de familia.

La cantidad de escuelas seguras atendidas así como las personas beneficiadas en los últimos seis años se muestran en la Tabla 3. Para el 2016 se tenía planificado abarcar 105 establecimientos, la mayoría del área metropolitana (ver Tabla A2 en Anexos).



**Tabla 3. Beneficiarios del programa de escuelas seguras, 2010-2015**

|                                  | 2010   | 2011   | 2012 | 2013    | 2014   | 2015   |
|----------------------------------|--------|--------|------|---------|--------|--------|
| Estudiantes                      | 31,483 | 27,000 | n/d  | 127,141 | 23,018 | 56,137 |
| Padres de familia                | 9,335  | 8,577  | n/d  | 14,850  | -      | -      |
| Maestros                         | 1,480  | 2,167  | n/d  | 7,734   | 4,788  | 1,486  |
| Establecimientos                 | 94     | 115    | n/d  | 188     | 201    | 286    |
| Atención psicológica estudiantes |        | 297    | n/d  | 385     | -      | 122    |

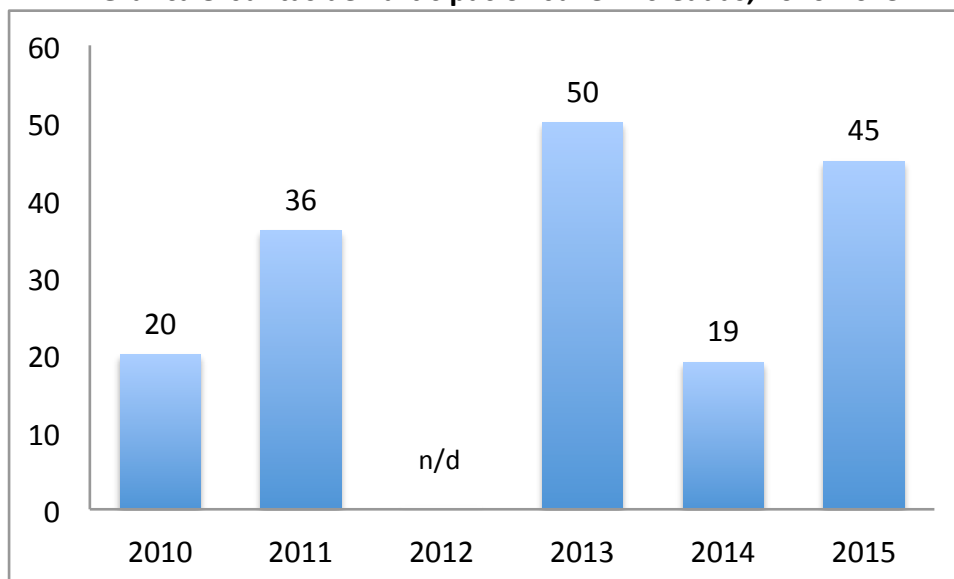
Fuente: elaboración propia con base a memoria de labores del MINGOB.

### ***Juntas de Participación***

El programa de Juntas de Participación Juvenil inició en junio de 2010, su objetivo es trabajar con jóvenes en riesgo y vulnerabilidad. Busca el uso positivo del tiempo libre ajeno a los espacios educativos. Se enfoca en organizar a los jóvenes a nivel comunitario.

La Gráfica 8 muestra la cantidad de Juntas de Participación Juvenil creadas en los últimos seis años. Sin embargo, según se informó, a pesar que en estas juntas se preparan planes y estrategias de prevención, no se les da un seguimiento a las mismas.

**Gráfica 8. Juntas de Participación Juvenil creadas, 2010-2015**



Fuente: elaboración propia con base a memoria de labores del MINGOB.

De las 44 personas asignadas al departamento de Organización para la Prevención de la Violencia Juvenil en agosto de 2016, 24 están asignados a Escuelas Seguras y 7 a las Juntas de Participación Juvenil.

El programa de prevención de la violencia juvenil tiene un presupuesto total de Q6.5 millones (17% del total), de los cuales Q4.8 millones están asignados a Escuelas Seguras y Q1.7 millones a las juntas de participación juvenil como se muestra en la Tabla 4. Según lo programado se estarían atendiendo a 40 juntas de participación, por lo que el costo unitario de una estrategia y plan de prevención para una junta de participación es de Q27,870 como se muestra en la Tabla 4.

**Tabla 4. Presupuesto del programa de Prevención de la Violencia Juvenil**

| OBJETIVO 3: PROPICIAR ESPACIOS DE PARTICIPACIÓN JUVENIL |  | Q6,511,400 | 17.1% | Costo unitario |
|---|--|------------|-------|----------------|
| <b>META 9</b>   | <b>Organización de Juntas de Participación Juvenil</b> |            |       |                |
| 40 entidades  |  |            |       |                |
| Acción 13   | Deporte: BMX   | Q583,259   | 1.5%  | Q14,581        |
| Acción 14   | Estrategias y planes de prevención                     | Q1,114,900 | 2.9%  | Q27,873        |
| <b>META 10</b>  | <b>Prevención de la violencia en las escuelas</b>      |            |       |                |
| 45,000 personas   |  |            |       |                |
| Acción 15   | Procesos y actividades de prevención en escuelas       | Q1,755,000 | 4.6%  | Q39            |
| Acción 16   | Construir ciudadanía en la juventud                    | Q1,939,337 | 5.1%  | Q43            |
| Acción 17   | Tour 24-0: cultura y deporte                           | Q1,118,904 | 2.9%  | Q25            |

Fuente: elaboración propia con base en datos del POA 2016 de la UPCV.

## 6.5. Metas

En el presupuesto programático del Ministerio de Gobernación, el programa 16 “Prevención de la Violencia y Organización Comunitaria de la Sociedad Civil” tiene como meta el incremento en 7% de la ejecución de planes, proyectos y programas de prevención comunitaria de la violencia.

Al revisar las metas asociadas a cada uno de los 3 programas generales (administración, organización comunitaria y participación juvenil), se encuentran algunas metas ambiguas. En el programa de administración, la meta la producción de 2,200 documentos, los cuales no se detalla en qué consisten y prácticamente son documentos administrativos que se generan por las actividades propias del programa sin mayor impacto en los objetivos globales más que el de llevar el orden administrativo de la unidad.<sup>9</sup>

**Tabla 5. Presupuesto y metas del programa de Administración**

| OBJETIVO 1: ADMINISTRACIÓN |                                 | Q19,276,500 | 50.7% | Costo unitario |
|----------------------------|---------------------------------|-------------|-------|----------------|
| <b>META 1</b>              | <b>Dirección y Coordinación</b> | Q19,276,500 |       | Q8,762         |
| 2,200 documentos           |                                 |             |       |                |
| Acción 1                   | Administración                  | Q16,736,800 | 44.0% |                |
| Acción 2                   | Coordinación                    | Q1,839,700  | 4.8%  |                |
| Acción 3                   | Prestaciones laborales          | Q700,000    | 1.8%  |                |

Fuente: elaboración propia con base en datos del POA 2016 de la UPCV.

<sup>9</sup> Entrevistas con el coordinador y asesores de la UPCV.

Como se observó en la Tabla 2, en el programa de Organización Comunitaria llama la atención la meta de la asesoría para la conformación de las COMUPRE, la cual tiene como objetivo de beneficiar a 239 entidades (municipalidades). También se tiene como meta capacitar a 9,810 personas en temas de seguridad ciudadana y prevención de la violencia, principalmente a los miembros de las COMUPREs. Está ausente la aplicación de una estrategia de seguimiento a la implementación de estos planes generados a nivel comunitario para ver su avance, aún cuando desde la memoria de labores del MINGOB del año 2014 se mencionaba como retos para el 2015 el monitoreo y evaluación de la ejecución de los planes de prevención.

En las cuatro políticas municipales de prevención elaboradas hasta la fecha se establece que el seguimiento a la política estará a cargo de la COMUPRE con información generada por los observatorios municipales. El monitoreo y evaluación se realizará en algunos casos por las COMUPREs y en otros a nivel central por el Observatorio de Prevención y Seguridad Ciudadana de la UPCV a través de herramientas digitales y seguimiento de campo.

El programa de Prevención de la Violencia Juvenil tiene la meta de la creación de 40 juntas de participación juvenil y beneficiar a 45,000 personas con el programa de escuelas seguras, sin embargo, no existe una evaluación sistemática de dichos programas y cómo están aportando a reducir los factores de riesgo y promover los factores de protección.

En general, la forma en la que actualmente está concebida la UPCV es hacia la facilitación de la participación civil al nivel comunitario. Los esfuerzos no se concentran en implementar proyectos específicos para la reducción de la violencia y el delito, lo cual habría que reforzar. Los actuales programas de juntas de participación y escuelas seguras todavía tienen un alcance muy limitado. Necesitan ser reforzados y complementados con otros programas que han mostrado buenos resultados. Es necesario recalcar que a todos los programas se les debe hacer un monitoreo, evaluarlos y darles seguimiento en caso de que estén dando buenos resultados. Caso contrario, se debería crear un portafolio con nuevos proyectos a implementar.

## **6.6. Principales desafíos**

Después de la publicación de la Política Nacional para la Prevención de la Violencia y el Delito en el 2014, existen desafíos que aún se deben superar para conducir los esfuerzos estatales para invertir los recursos destinados a la prevención de la violencia.

Al analizar el actual funcionamiento del Viceministerio de Prevención de la Violencia y de la UPCV se identificaron tres desafíos cruciales a resolver a fin de que los esfuerzos realizados desde el estado tengan impacto en prevenir la violencia y el delito, estos son:

- Generar lineamientos estratégicos
- Implementar sistemas de monitoreo y evaluación de proyectos y personas
- Diseñar una estructura organizacional acorde a los proyectos priorizados

### **Generar lineamientos estratégicos**

Actualmente no existe una estrategia explícita de corto, mediano y largo plazo para la implementación de la Política Nacional de Prevención de la Violencia y el Delito. Existe un Plan de Acción de la Política, pero no se le ha dado seguimiento, ni se está usando para orientar las acciones de prevención implementadas en los últimos años. Solo se han realizado acciones de “socialización” de la Política.

La ausencia de lineamientos estratégicos de intervención incrementa el riesgo de que la estructura organizacional de la UPCV se use con fines partidistas electorales para la promoción de alguna figura, funcionario o partido. Dado el diseño de la participación comunitaria y con la figura de los delegados y subdelegados en los departamentos y municipios, existe el peligro de que el criterio político domine el técnico en la forma en que la UPCV opera.

Tener una estrategia elaborada con líneas de acción priorizadas, ayudaría también para canalizar los aportes de la cooperación internacional en la implementación de proyectos específicos y no crear programas separados desvinculados de la estrategia gubernamental.

Actualmente la mayoría de las acciones de la UPCV se enfocan en la organización comunitaria, con lo cual no se están priorizando los lineamientos estratégicos del plan de seguridad del gobierno y sus políticas.

### **Monitoreo y evaluación**

Como los recursos son escasos, se deben invertir en las acciones que más impacto tienen en lograr el objetivo. ¿Cómo saber si las intervenciones están contribuyendo a reducir los factores de riesgo y prevenir la violencia? Actualmente no se está implementando ninguna medición del impacto institucional, no hay mediciones de impacto por proyecto ni hay un sistema de evaluación del personal. Por lo cual no se puede establecer si los programas que se implementan son los mejores, se pueden mejorar o si existen otros programas que valdría la pena implementar.

Como se vio anteriormente, las metas establecidas en la planificación responden a actividades (capacitaciones, asesorías y documentos) y no a resultados, lo cual a su vez impide ver el impacto de los programas en las metas estratégicas del MINGOB.

El Plan de Acción de la Política establece un sistema de monitoreo y evaluación específico para planes, proyectos y programas municipales de prevención. Dentro de este sistema se contempla la elaboración de una encuesta nacional de victimización y percepción de inseguridad y el establecimiento de un observatorio nacional de prevención de la violencia y el delito en el Ministerio de Gobernación, sin embargo, ninguna de estas acciones se ha implementado. Únicamente se tiene en agenda la elaboración de la encuesta de victimización en los primeros meses del 2017.

### **Estructura organizacional**

No hay claridad a qué responde la estructura organizacional actual de la UPCV. Esto crea una difícil organización del recurso humano y financiero, lo cual se refleja en que más de la mitad del presupuesto se destina a la administración de la unidad (ver Gráfica 5) y en la alta centralización del recurso humano. En primera instancia se puede concluir que el enfoque está en la organización comunitaria en detrimento del resto de programas. Aún así, existe una débil coordinación con organizaciones locales y comunidades debido a la distribución y gobernabilidad con los delegados, para los cuales no existe un perfil de puestos, por lo que a nivel de grado académico se observa alta variabilidad desde maestros, bachilleres, técnicos, administradores hasta abogados. La supervisión del trabajo de los delegados departamentales se dificulta ante la ausencia de un equipo que le de seguimiento cercano a su trabajo.

## **7. Propuestas**

---

1. **Elaborar un plan estratégico** con base en el Plan de Acción de la Política Nacional de Prevención de la Violencia y el Delito, las políticas de seguridad ciudadana del gobierno y el Plan de Seguridad y las metas estratégicas del MINGOB. Es necesario definir los proyectos prioritarios con base a los lineamientos del MINGOB y analizar el diseño institucional de la UPCV de acuerdo al plan estratégico con miras a renovar su vigencia en febrero de 2018. Ello implica evaluar su objetivo, lo cual incluye incluso evaluar un cambio de nombre para reflejar el enfoque priorizado de las intervenciones (no dar excesiva importancia a lo “comunitario” y reforzar intervenciones para reducir factores de riesgo en la juventud).

Se debe pasar de una planificación y gestión de actividades a una gestión por resultados con metas, indicadores y objetivos por proyecto. Esto implica tener indicadores base y en el caso de los delitos, es necesario complementar los registros administrativos de denuncias con la elaboración periódica de encuestas de victimización, en un inicio para tener una línea base y posteriormente para evaluar el impacto de las intervenciones.

La estrategia podría iniciar abordando las prioridades del gobierno en materia de seguridad ciudadana, que en específico en el tema de prevención de la violencia estableció desarrollar programas con énfasis en la prevención de la violencia juvenil, intrafamiliar, contra la mujer y armada con el fin de reducir los homicidios y los delitos contra el patrimonio.

Toda estrategia debe contemplar metas y objetivos, cursos de acción y asignación de recursos necesarios para lograr dichas metas. Se cuenta con recursos financieros limitados los cuales deben asignarse de la mejor manera posible. Es necesario establecer criterios de focalización, por ejemplo priorizar programas enfocados en prevenir un tipo de violencia, en una región geográfica tomando en cuenta la prevalencia de delitos.

2. **Focalizar las intervenciones** con base en el plan de seguridad ciudadana del MINGOB. El Ministerio ha definido 30 municipios priorizados según su grado de criminalidad, en los cuales se debería iniciar un proceso de implementación de estrategias de prevención de la violencia. Estudios han revelado que la violencia se propaga como una enfermedad contagiosa y estrategias de prevención podrían fortalecer factores de protección en barrios o comunidades aledañas a las que actualmente producen violencia y criminalidad por diversas razones. La focalización debería darse en el nivel 2 de la prevención y atender a personas en riesgo de ser víctimas y victimarios de la violencia. En el caso de la violencia homicida estos suelen ser jóvenes. Es necesario diseñar y poner en práctica programas para atender a los jóvenes que no estudian ni trabajan. Esto incluye capacitación profesional para el trabajo, educación extraescolar y programas de empleo masivo.
3. **Crear un sistema de monitoreo y evaluación a nivel de proyecto.** Es necesario asignar a un departamento de la unidad que le de seguimiento a los planes, programas y proyectos implementados tanto a nivel central por la UPCV como a nivel de los municipios/comunidades priorizadas. Se podría iniciar este sistema de monitoreo y evaluación a través del Observatorio de Prevención y Seguridad Ciudadana de la UPCV como lo establece el Plan de Acción de la Política.
4. **Establecer un sistema de evaluación del desempeño del personal.** Para ello es necesario elaborar los perfiles de los puestos con base en los proyectos priorizados. La evaluación del desempeño debería servir para retroalimentar el trabajo del personal de tal manera que se estén cumpliendo los objetivos de la unidad. Es necesario vincular los proyectos y el trabajo de los colaboradores al logro de las metas y los objetivos de la UPCV y del MINGOB, los cuales deben estar alineados. Especial importancia tiene el diseño de un sistema eficiente de coordinación de los delegados y subdelegados de la UPCV con las gobernaciones, consejos de desarrollo y municipalidades.

5. **Utilizar las mejores prácticas a nivel mundial** para fortalecer los programas de prevención de la violencia, las cuales recomiendan que<sup>10</sup>:

- Las intervenciones de prevención de la violencia deben ser integrales pero estar focalizadas.
- Es necesario priorizar en zonas específicas de los territorios más afectados dado que los recursos son limitados.
- Identificar las causas determinantes para atacar la raíz del problema y no solo su expresión.
- Las intervenciones con enfoque basado en la persona (nivel individual del modelo ecológico) han mostrado los mejores resultados para reducir la violencia, especialmente los programas conductuales.

Más que realizar talleres académicos de prevención de la violencia a jóvenes o miembros de la sociedad civil, los programas específicos para reducción de la violencia trabajan sobre las causas de la violencia y el delito. Ejemplos de estos programas de prevención de la violencia que han sido exitosos en otros países buscan:

- Disminuir el ausentismo escolar.
- Fortalecer las habilidades sociales y cognitivas de los jóvenes.
- Implementar intervenciones para el manejo de la ira y la impulsividad.
- Monitorear nuevos hogares para aconsejar sobre la crianza no violenta de niños y para reducir el abuso infantil (disciplina asertiva, etc).
- Fortalecer las capacidades para la mediación no violenta de conflictos.
- Fortalecer las capacidades de los jóvenes para el control de los impulsos, tener en cuenta las consecuencias y aprender sobre empatía.

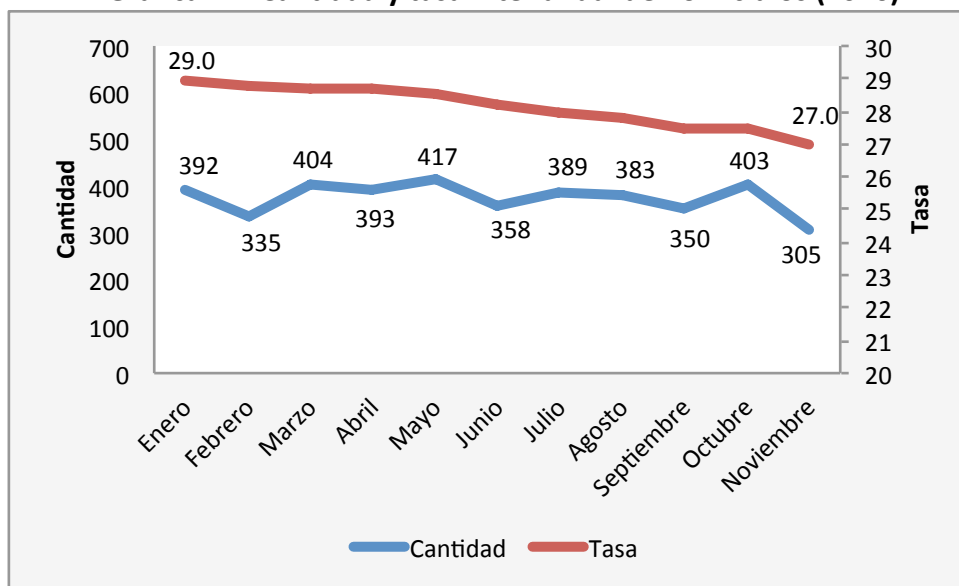
---

<sup>10</sup> Banco Mundial, (2014), págs. 20-26; Abt & Winship, (2016), págs. 14-20.

## 8. Anexos

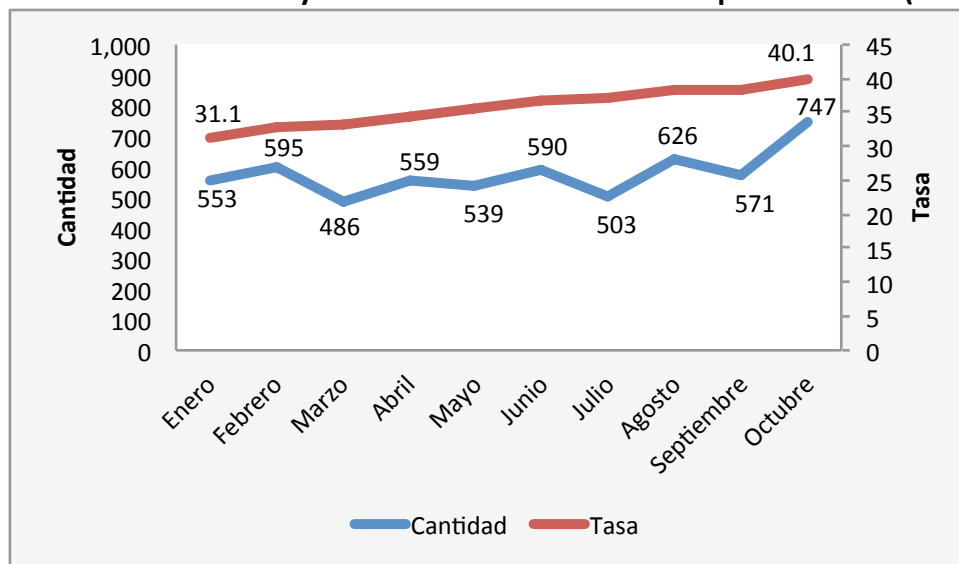
### Gráficas

**Gráfica A1. Cantidad y tasa inter anual de homicidios (2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de la Policía Nacional Civil –PNC-.

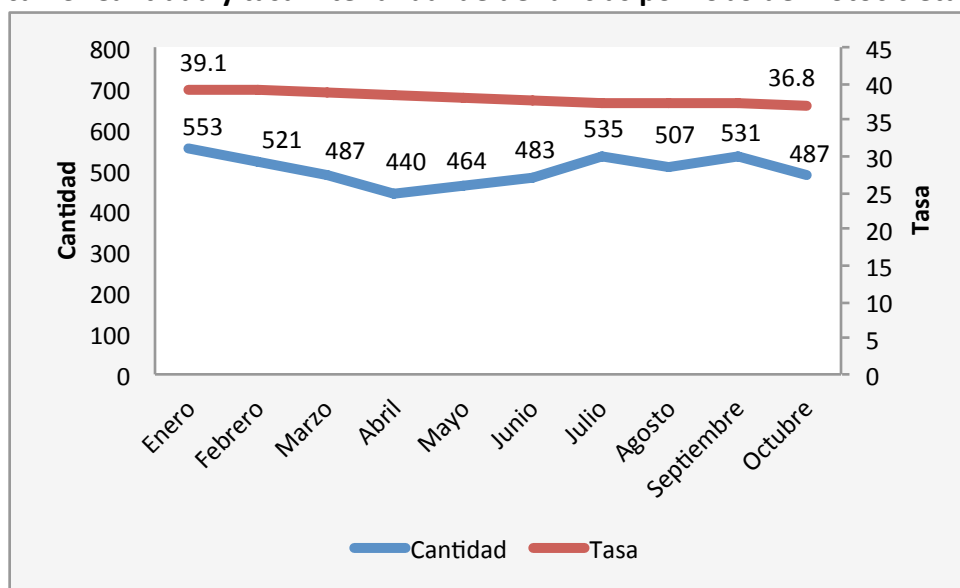
**Gráfica A2. Cantidad y tasa inter anual de denuncias por extorsión (2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de la Policía Nacional Civil –PNC-.

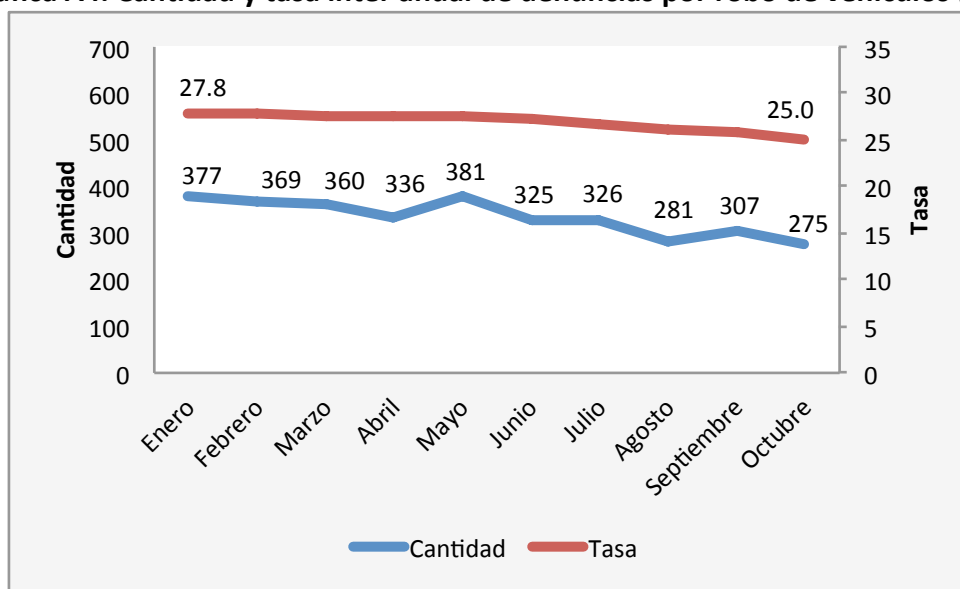


**Gráfica A3. Cantidad y tasa inter anual de denuncias por robo de motocicletas (2016)**



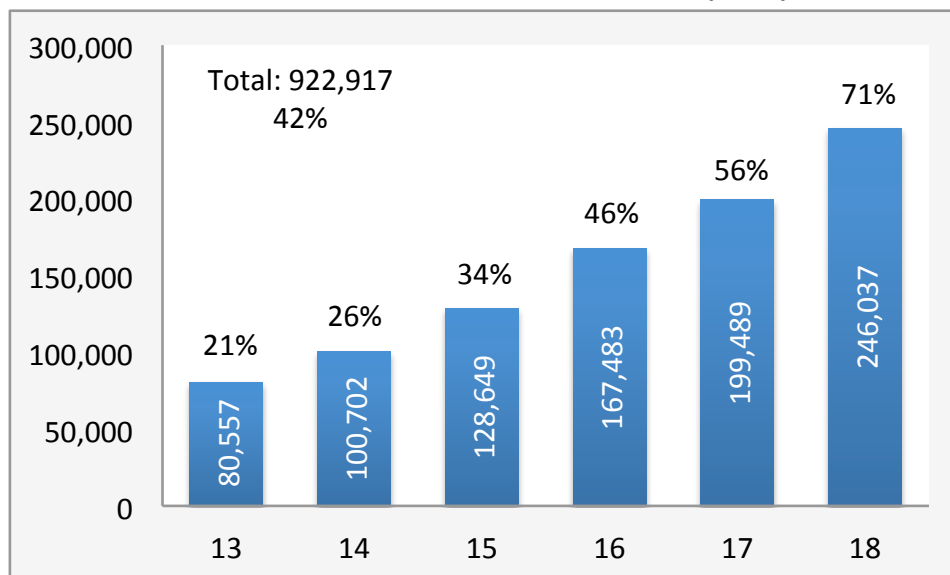
Fuente: elaboración propia con datos de la Policía Nacional Civil –PNC-.

**Gráfica A4. Cantidad y tasa inter anual de denuncias por robo de vehículos (2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de la Policía Nacional Civil –PNC-.

**Gráfica A5. Jóvenes fuera de la escuela (2015)<sup>11</sup>**



Fuente: elaboración propia con datos del MINEDUC e INE.

## Tablas

**Tabla A1. Personal de la UPCV por departamento organizacional**

| Puesto                             |    | Cantidad |
|------------------------------------|----|----------|
| Coordinación General               |    | 4        |
| Asesoría Jurídica                  |    | 3        |
| Depto. Administrativo y Financiero |    | 39       |
| Apoyo Logístico                    | 17 |          |
| Recursos Humanos                   | 5  |          |
| Almacén e Inventarios              | 3  |          |
| Otros Asesores                     | 3  |          |
| Informática                        | 3  |          |
| Seguridad                          | 2  |          |
| Compras                            | 2  |          |
| Tesorería                          | 1  |          |
| Contabilidad                       | 1  |          |
| Presupuesto                        | 1  |          |
| Técnico                            | 1  |          |

<sup>11</sup> Se compararon los jóvenes matriculados por edad contra las estimaciones de población del INE. El dato puede estar sobre estimado. Como se ha señalado en anteriores ocasiones, no se ha actualizado el censo realizado en el año 2002, y se considera que las poblaciones estimadas por edad por el INE pueden estar sobre estimadas debido a un cambio en el patrón de crecimiento poblacional, el cual es menor al proyectado.

|   |    |            |
|---|----|------------|
| <b>Depto. Análisis e Investigación Socio-Delictual</b>                |    | <b>11</b>  |
| <b>Depto. Organización Comunitaria para la Prevención</b>             |    | <b>43</b>  |
| Delegado  | 17 |            |
| Asesores  | 10 |            |
| Sub delegado  | 5  |            |
| Género y multiculturalidad  | 4  |            |
| Supervisor  | 2  |            |
| <i>Proyecto BA1</i>   | 2  |            |
| <i>Caimus</i>   | 2  |            |
| Prevención Post-Penitenciaria   | 1  |            |
| <b>Depto. Capacitación y Desarrollo Institucional</b>                 |    | <b>12</b>  |
| <b>Depto. Planificación Estratégica y Gestión por Resultados</b>      |    | <b>10</b>  |
| Cooperación   | 5  |            |
| Comunicación Social   | 3  |            |
| Asesores  | 2  |            |
| <b>Depto. Organización para la Prevención de la Violencia Juvenil</b> |    | <b>44</b>  |
| Escuelas Seguras  | 24 |            |
| Servicio Cívico   | 13 |            |
| Participación y Organización Juvenil                                  | 7  |            |
| <b>TOTAL</b>  |    | <b>166</b> |

Fuente: elaboración propia con base en datos proporcionados por UPCV.

**Tabla A2. Escuelas Seguras por municipio, 2016**

| No.          | Municipio         | Departamento  | Establecimientos |
|--------------|-------------------|---------------|------------------|
| 1            | Chimaltenango     | Chimaltenango | 8                |
| 2            | Escuintla         | Escuintla     | 12               |
| 3            | Guatemala         | Guatemala     | 29               |
| 4            | Mixco             | Guatemala     | 14               |
| 5            | Palencia          | Guatemala     | 10               |
| 6            | San José Pinula   | Guatemala     | 7                |
| 7            | Villa Nueva       | Guatemala     | 11               |
| 8            | San Miguel Petapa | Guatemala     | 13               |
| 9            | Chiquimulilla     | Santa Rosa    | 1                |
| <b>TOTAL</b> |                   |               | <b>105</b>       |

Fuente: elaboración propia con base en datos proporcionados por UPCV.

## 9. Bibliografía

---

1. Abt, Thomas & Christopher Winship (2015). ***“What works in reducing community violence: a meta-review and field study for the Northern Triangle”***. Harvard Kennedy School of Government. Democracy International Inc. United States Agency for International Development, febrero de 2016.
2. Banco Mundial (2014). ***“Soluciones para la prevención del crimen y la violencia”***. Washington, DC.
3. Congreso de la República de Guatemala (2016). ***“Ley del presupuesto general de ingresos y egresos del estado para el ejercicio fiscal dos mil diecisiete”***. Presupuesto aprobado y enmiendas, noviembre de 2016.
4. Centro de Investigaciones Económicas Nacionales
  - (2014a). ***“Prevención del Delito juvenil, una tarea de desarrollo y oportunidades”***. Junio de 2014.
  - (2014b). ***“Estudio exploratorio sobre el fenómeno de las extorsiones”***. Noviembre de 2014.
5. Dirección General de la Policía Nacional Civil (2016). ***“Incidencia criminal acumulada en 21 municipios del interior y 9 del departamento de Guatemala”***. Jefatura de Planificación Estratégica y Desarrollo Institucional, agosto de 2016.
6. Escotto Quesada, Teresita (2015). ***“Las juventudes centroamericanas en contextos de inseguridad y violencia”***. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL-. Santiago de Chile, noviembre de 2015.
7. Gobierno de la República de Guatemala
  - (2004). ***“Acuerdo Gubernativo 124-2004”***. Se crea el Tercer Viceministerio de Gobernación, marzo de 2004.
  - (2007). ***“Acuerdo Gubernativo 635-2007”***. Se emite el Reglamento Orgánico Interno del Ministerio de Gobernación, octubre de 2012.
  - (2012a). ***“Acuerdo Gubernativo 265-2012”***. Reformas al Reglamento Orgánico Interno del Ministerio de Gobernación, octubre de 2012.
  - (2012b). ***“Acuerdo Gubernativo 313-2012”***. Reformas al Reglamento Orgánico Interno del Ministerio de Gobernación, diciembre de 2012.
  - (2016). ***“Política General de Gobierno, 2016-2020”***. Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia.

8. Ministerio de Gobernación

(2005). ***“Acuerdo Ministerial 1954-2005”***. Se crea la Dirección General de Prevención Comunitaria del Delito, diciembre de 2005.

(2008a). ***“Acuerdo Ministerial 76-2008”***. Se deroga la Dirección General de Prevención Comunitaria del Delito, enero de 2008.

(2008b). ***“Acuerdo Ministerial 542-2008”***. Se crea la unidad especial de ejecución, Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia, febrero de 2008.

(2010-2015). ***“Memoria de Labores”***.

(2014a). ***“Política Nacional de Prevención de la Violencia y el Delito, Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica, 2014-2034”***. Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia, Viceministerio de la Prevención de la Violencia y el Delito.

(2014b). ***“Plan de Acción de la Política Nacional de Prevención de la Violencia y el Delito, Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica, 2014-2034”***. Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia, Viceministerio de la Prevención de la Violencia y el Delito.

(2015a). ***“Política Municipal de Prevención de la Violencia y el Delito, Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica, 2015-2019. Santa Cruz del Quiché”***. Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia, Viceministerio de la Prevención de la Violencia y el Delito. Octubre de 2015.

(2015b). ***“Política Municipal de Prevención de la Violencia y el Delito, Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica, 2015-2019. San Marcos”***. Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia, Viceministerio de la Prevención de la Violencia y el Delito. Octubre de 2015.

(2015c). ***“Política Municipal de Prevención de la Violencia y el Delito, Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica, 2015-2019. San Miguel Petapa”***. Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia, Viceministerio de la Prevención de la Violencia y el Delito. Octubre de 2015.

(2015d). ***“Política Municipal de Prevención de la Violencia y el Delito, Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica, 2015-2019. Salamá”***. Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia, Viceministerio de la Prevención de la Violencia y el Delito. Octubre de 2015.

(2016). ***“Plan Operativo Anual y su presupuesto para el Ejercicio Fiscal 2017”***.

9. Organización Internacional del Trabajo (2013). ***“Trabajo decente y juventud en América Latina”***. Oficina Regional para América Latina y el Caribe. Lima, Perú.

10. Organización Mundial de la Salud (2002). ***“Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud”***. Ginebra, Suiza.

11. Partido Político FCN-Nación (2015). ***“Planteamiento estratégico de gobierno FCN-Nación, visión 20/20”***.
12. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2009). ***“Abrir espacios a la seguridad ciudadana y el desarrollo humano”***. Informe sobre Desarrollo Humano para América Central 2009-2010. Octubre de 2009.

### **Entrevistas**

1. Viceministro de la Prevención de la Violencia y el Delito
2. Coordinador de la Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia –UPCV-
3. Asesores de la UPCV